



Índice de Estados Frágiles 2014

Fund for Peace & Foreign Policy

SOBRE EL ÍNDICE

La evaluación del índice consiste en la integración de los resultados obtenidos por los países en cada uno de los 12 elementos evaluados. Estos 12 elementos se dividen en tres categorías:

1. INDICADORES SOCIALES:

- Presiones Demográficas.
- Refugiados y Desplazados.
- Manifestaciones y Agravios.
- Migraciones Sostenidas.

2. INDICADORES ECONÓMICOS:

- Desarrollo con Equidad.
- Pobreza y Oportunidades.

3. INDICADORES POLÍTICOS:

- Legitimidad del Estado.
- Deterioro de Servicios Públicos.
- Violación de Derechos Humanos.
 - Aparatos Ilegales (CIACS).
 - División de las Elites.
- Amenazas sobre la Soberanía.

Cada uno de estos elementos se evalúa en una escala de 1 a 10, representando el 10 una mayor intensidad del factor, lo que implica una mayor amenaza a la estabilidad política del Estado.

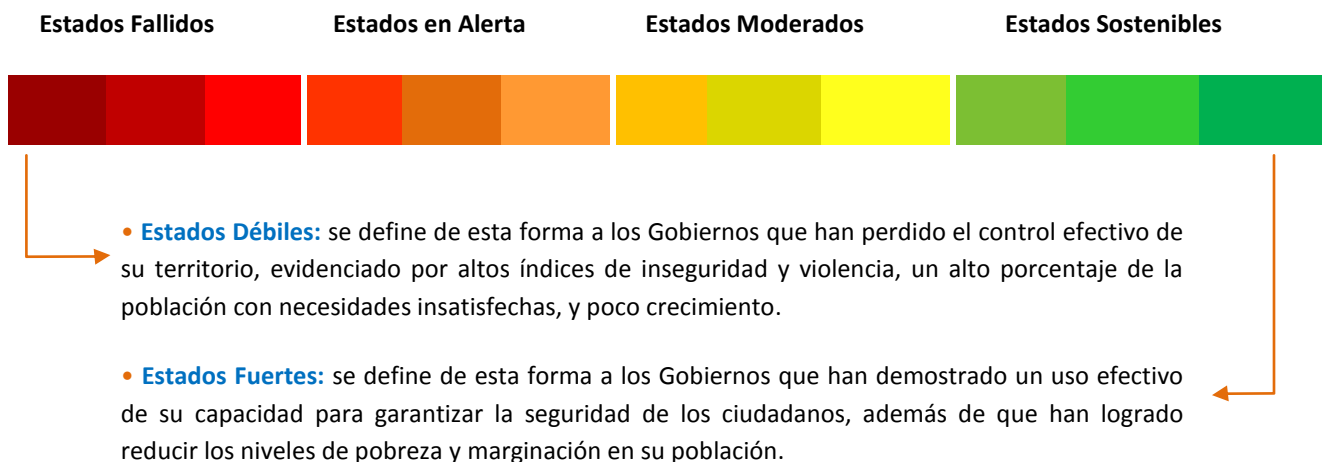
¿QUÉ ES UN ESTADO FALLIDO?

El comportamiento errático de un dirigente aislado no sólo hace que sea aún más miserable la vida de los millones de pobres sobre los que gobierna, sino que da señales claras sobre la estabilidad política y las posibilidades de inversión en toda la región que lo circunda. En otras palabras, las amenazas de los Estados débiles tienen una onda expansiva que va mucho más allá de sus fronteras y pone en peligro el desarrollo y la seguridad de países vecinos y lejanos.

El término **Estado Fallido** hace referencia a una serie de condiciones que debilitan al **Gobierno en relación a la demanda económica, política y social que hace la sociedad**. Para evaluar este tema, el índice integra 12 elementos sobre los cuáles se evalúa la capacidad de respuesta del Gobierno a las necesidades que enfrentan sus ciudadanos, cada uno de los cuales se evalúan en una escala de 0 a 10, por lo que la evaluación más alta que un país puede obtener es **120 puntos**, lo que implica que el país se considera un Estado Fallido.

Foreign Policy jerarquiza a los países en un *ranking*, en donde los que están considerados como **Estados Fuertes** ocupan las primeras posiciones, con una evaluación entre 59 y 120 puntos, y las últimas posiciones las ocupan los **Estados Débiles**, con una evaluación entre 0 y 60 puntos.

Arbitrariamente el índice define estos extremos de la siguiente forma:



El mayor énfasis que hace el índice en cuanto a la evaluación de cada país, es el avance que se ha dado históricamente en la búsqueda de la **construcción de un Estado capaz de hacer cumplir las leyes de forma uniforme**. El no alcanzar este objetivo se verá evidenciado en las altas tasas de criminalidad, corrupción extrema, un extenso mercado informal, burocracia impenetrable, ineficacia judicial, interferencia militar en la política, y aquellas situaciones en las cuales la sociedad se ve obligada a subsanar de forma independiente las tareas pendientes que el Estado no ha podido llevar a cabo con éxito.

Top 10: Los Estados Más Fuertes y Los Estados Más Frágiles del Mundo

En esta edición del índice se reflejan los diez países con mayores avances, los diez países con menores avances y los 5 países que a lo largo de los últimos años han avanzado significativamente.

| Mejora por Calificación 2013-2014 | | 2013 | 2014 |
|-----------------------------------|-------------------------|-------|-------|
| -2.5 | Irán | 89.7 | 87.2 |
| -2.4 | Serbia | 74.4 | 72 |
| | Zimbabue | 105.2 | 102.8 |
| -2 | Cuba | 72.8 | 70.8 |
| | México | 73.1 | 71.1 |
| -1.9 | Bolivia | 80.8 | 78.9 |
| | China | 80.9 | 79 |
| -1.8 | Costa de Marfil | 103.5 | 101.7 |
| | Fiji | 80.8 | 79 |
| | República de Kirguistán | 85.7 | 83.9 |

| Mejora por Ranking 2013-2014 | | 2013 | 2014 |
|------------------------------|-------------|------|------|
| 10 | Kirguistán | 48 | 58 |
| 9 | Bielorrusia | 81 | 90 |
| 8 | Georgia | 55 | 63 |
| | México | 97 | 105 |
| | Serbia | 92 | 100 |
| 7 | Irán | 37 | 44 |
| | Turquía | 86 | 93 |
| 6 | Cuba | 101 | 107 |
| | Indonesia | 76 | 82 |
| | Moldavia | 83 | 89 |

| Mejora en los Últimos 5 años por Ranking | | 2013 | 2014 |
|--|----------------------|------|-------|
| -11.2 | Zimbabue | 114 | 102.8 |
| -10 | Moldavia | 85.1 | 75.1 |
| -9.8 | Cuba | 80.6 | 70.8 |
| -9.1 | Georgia | 91.8 | 82.7 |
| -8 | Macedonia | 74.4 | 66.4 |
| -7.7 | Brasil | 69.1 | 61.4 |
| -7.5 | Polonia | 49.6 | 42.1 |
| -7.4 | Bolivia | 86.3 | 78.9 |
| | Bosnia y Herzegovina | 83.3 | 75.9 |
| -7.3 | Bielorrusia | 82.3 | 75 |
| | Indonesia | 84.1 | 76.8 |

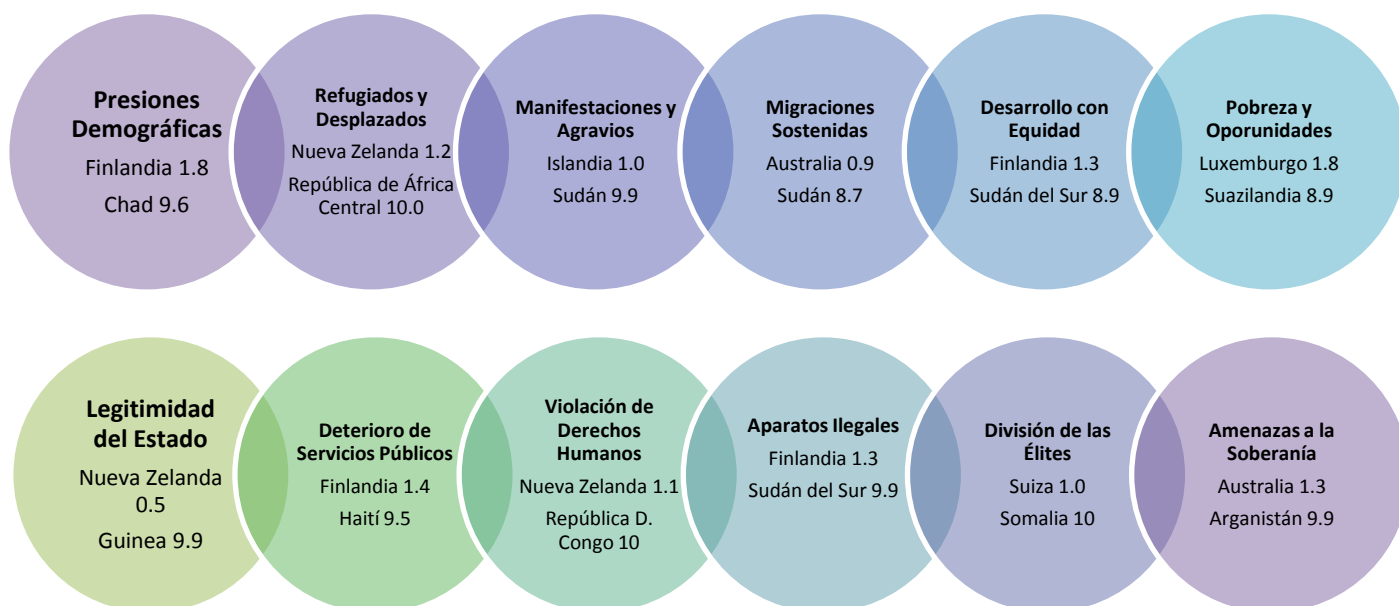
El país que más mejoró por calificación es Irán con -2.5. De Latinoamérica, México aparece dentro de este grupo de 10 países ubicado en la 5ta posición con -2.0 junto con Cuba, que también hace referencia a la zona del Caribe.

Ambos países aparecen también en los 10 países que más mejoraron por ranking. México con 8 posiciones y Cuba con 6 posiciones. El mayor avance es para la República de Kirguistán con 10 casillas de mejora.

El avance más significativo es el que se genera en los últimos 5 años (2009-2014). Zimbabue con -11.2 es el país que más avance ha tenido. Cuba con -9.8

representa a la región del Caribe, mientras que de Latinoamérica sobresalen Brasil y Bolivia.

Para tener una idea aún más amplia de la situación mundial de los estados, a continuación se muestran los Estados Más Fuertes y Más Frágiles por indicador.



RESULTADOS PARA GUATEMALA

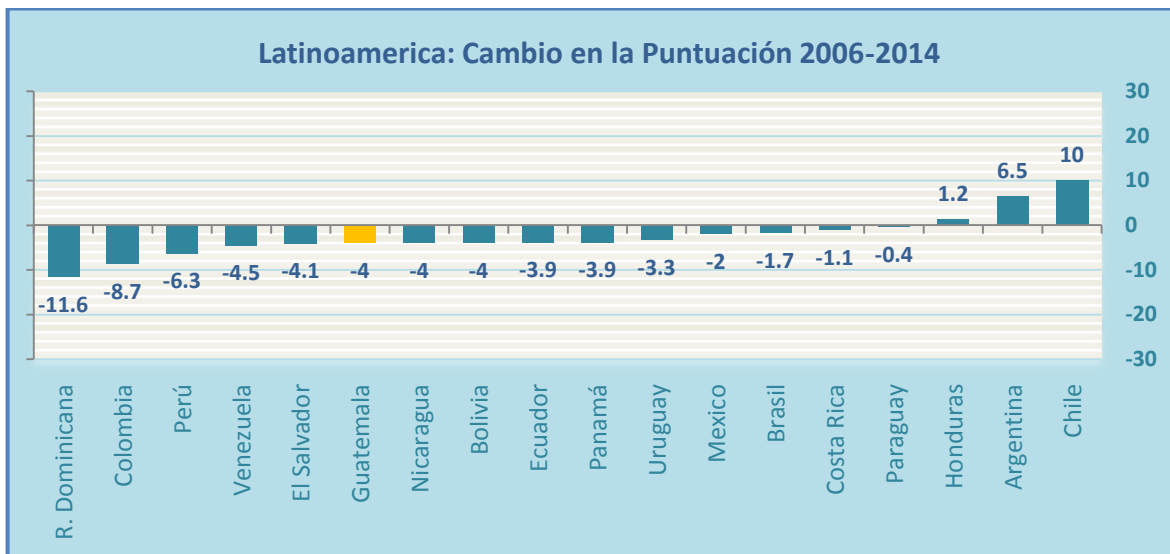
Haciendo un comparativo con la evaluación obtenida por el país desde 2007, a continuación se presentan los resultados para Guatemala en cada uno de las 12 variables evaluadas por el índice. **El ranking es de 1 a 178, donde el país más cercano a 1 se clasifica como Estado Frágil, mientras que el país más cercano a 178 se clasifica como Estado Fuerte.**

| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Ranking (de 178 países) | 60 | 66 | 75 | 72 | 72 | 70 | 70 | 66 |
| Presiones Demográficas | 7.0 | 6.8 | 7.0 | 6.9 | 6.5 | 7.0 | 7.3 | 7.2 |
| Refugiados y Desplazados | 6.0 | 6.0 | 5.8 | 8.0 | 7.7 | 5.9 | 6.0 | 6.0 |
| Manifestaciones y Agravios | 7.1 | 6.9 | 6.7 | 7.1 | 6.8 | 7.1 | 7.3 | 7.6 |
| Migraciones sostenidas | 6.7 | 6.7 | 6.7 | 6.3 | 6.0 | 6.8 | 7.1 | 6.8 |
| Desarrollo con Equidad | 8.0 | 8.0 | 8.2 | 6.7 | 6.5 | 7.6 | 8.1 | 7.9 |
| Pobreza y Oportunidades | 7.0 | 6.7 | 6.6 | 5.5 | 5.3 | 6.1 | 6.1 | 6.1 |
| Legitimidad del Estado | 7.4 | 7.2 | 7.1 | 7.4 | 7.3 | 6.8 | 6.9 | 6.5 |
| Deterioro de Servicios Públicos | 6.6 | 6.6 | 6.6 | 6.9 | 6.9 | 6.7 | 6.9 | 7.1 |
| Violación de Derechos Humanos | 7.1 | 7.1 | 7.0 | 5.6 | 5.6 | 6.7 | 6.6 | 6.7 |
| Aparatos Ilegales (CIACS) | 7.3 | 7.3 | 7.1 | 6.8 | 6.9 | 7.3 | 7.0 | 6.7 |
| División de las élites | 5.9 | 6.0 | 6.3 | 6.8 | 6.9 | 6.0 | 6.0 | 6.0 |
| Amenazas a la Soberanía | 5.3 | 5.3 | 5.5 | 7.2 | 7.6 | 5.4 | 5.4 | 5.7 |
| Total: | 81.4 | 80.6 | 80.6 | 81.2 | 80.1 | 79.4 | 80.7 | 80.3 |

- En relación al año anterior, Guatemala retrocedió 4 casillas y mejoró 0.4 en los resultados. Guatemala **mejoró en 5 de los 12 indicadores**, con leves avances en los resultados.
- Todos los resultados en esta edición no son menores a 6.0, lo cual evidencia que el país no ha logrado mejorar en ninguno de los indicadores de manera significativa. Si observamos, la tabla refleja el total de resultados en todos los indicadores con calificaciones similares y no menores a 5.0. En 8 años de edición del índice el país no ha logrado avanzar en una línea de continuidad. Las mejores calificaciones a nivel mundial oscilan en 0.5 -1.50 en todos los indicadores. Lastimosamente, el país está lejos de una evaluación de este tipo.
- Por otro lado, Guatemala **empeoró en 4 de los 12 indicadores**, aunque los retrocesos fueron leves, resulta preocupante la presencia de Manifestaciones y Agravios como forma de demanda social, Deterioro de Servicios Públicos y Amenazas a la Soberanía.
- En **3 indicadores mantuvo la misma calificación** en relación al año anterior, lo cual tampoco refleja ninguna mejoría. Sino un problema de estancamiento. Principalmente porque es el tercer año consecutivo con los mismos resultados.

COMPARACIÓN CON LATINOAMÉRICA

Esta edición del índice enriquece el contenido con una comparación de países mostrando **los cambios de cada uno en los años 2006-2014**. Esto permite conocer la evolución de cada país a lo largo del tiempo y su tendencia de convertirse en un Estado Frágil o un Estado Fuerte.



En la gráfica anterior se aprecian los cambios en Latinoamérica en los últimos años, según el valor del cambio los países se pueden ubicar en distintas clasificaciones: **Cambios Significativos, Cambio Fuerte, Alguna Mejora, Mejora Marginal, Cambio Marginal, Decaimiento Marginal, Algún Decaimiento, Declive, Empeoramiento Significativo y Declive Crítico.**

- ✚ **Cambio Significativo:** República Dominicana lidera la región con una mejora de -11.6.
- ✚ **En la clasificación de Cambios Fuertes:** Colombia (-8.7) y Perú (-6.3).
- ✚ **En Alguna Mejora:** Venezuela (-4.5), El Salvador (-4.1), Bolivia (-4.0), **Guatemala (-4.0)**, Nicaragua (-4.0), Ecuador (-3.9), Panamá (-3.9) y Uruguay (-3.3).
- ✚ **En Mejora Marginal:** México (-2.0), Brasil (-1.7) y Costa Rica (-1.1).
- ✚ **En Cambio Marginal:** Paraguay (-0.4).
- ✚ **Decaimiento Marginal:** Honduras (+1.2).
- ✚ **Declive:** Argentina (+6.5) y Chile (+10).

Guatemala se ubica en la clasificación de Alguna Mejora, lo cual nos ubica por encima del promedio regional (-2.5), y si bien no evidencia algún decaimiento como otros países, tampoco nos ubica en una sección de Estados Fuertes. Si Guatemala continúa retrocediendo en las calificaciones como en esta última edición, la tendencia puede marcar una ruta en retroceso que se vea reflejada a un largo plazo. Es importante, a partir de los hallazgos específicos del país, tomar las consideraciones necesarias para escalar hacia un país fuerte.

Por otro lado, es interesante que países como Chile se ubiquen en la categoría más baja y con una calificación preocupante (+10). Lo curioso es que aún a pesar de esto, Chile es el país Latinoamericano que mejor ranking mantiene en los índices internacionales y que ha mantenido su liderato por años consecutivos. Sus resultados siempre figuran dentro de los primeros 50 países evaluados y su ventaja con el resto de países latinoamericanos es amplia.

En esta ocasión, es República Dominicana, Colombia y Perú los países que evidencian un avance a largo plazo aventajado en relación a los demás países, y son países que en otros índices internacionales mantienen un desempeño promedio, con algunas excepciones como el de Paz Global en donde Colombia está en las últimas casillas.

Por otro lado, en la edición más reciente del índice los países se posicionan de la siguiente manera:

| Score: | 83.1 | 80.3 | 78.9 | 78.4 | 77.9 | 77.3 | 76.7 | 73.4 | 72.9 | 72 | 71.6 | 71.1 | 61.4 | 55.7 | 48.5 | 47.3 | 42 | 37.9 |
|----------|----------|-----------|---------|-----------|----------|---------|-----------|---------------|------|-------------|----------|--------|--------|--------|------------|-----------|-------|---------|
| Rank: | 59 | 66 | 70 | 73 | 75 | 79 | 83 | 95 | 97 | 100 | 102 | 105 | 125 | 131 | 140 | 144 | 153 | 155 |
| País: | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Colombia | Guatemala | Bolivia | Nicaragua | Honduras | Ecuador | Venezuela | R. Dominicana | Perú | El Salvador | Paraguay | México | Brasil | Panamá | Costa Rica | Argentina | Chile | Uruguay |
| Cambio ↑ | +2 | = | +3 | +1 | = | +5 | = | = | +5 | = | +8 | = | = | +1 | = | +1 | = | |
| Cambio ↓ | | -4 | | | | | -5 | | -6 | | -2 | | -1 | | | | | |

- Del total de 18 países analizados, **5 países no mostraron cambios** en el ranking, **5 países retrocedieron** – entre los que se encuentra Guatemala, junto con Venezuela, Perú, Paraguay y Brasil, y los **8 países restantes mejoraron** su posición. Los dos países que mayor avance tuvieron respecto de la evaluación 2013 fueron México y El Salvador.
- **Uruguay** es el país que lidera la región, sin embargo no hubo algún avance en su calificación respecto al año anterior. El país peor evaluado en Latinoamérica es **Colombia**, no obstante, mejoró su posición en el ranking dos casillas. Guatemala es el segundo país peor evaluado de la región y que evidencia un retroceso de 4 posiciones.
- **Chile**, a pesar de que es de los países de la región que reflejan un retroceso en los últimos 8 años, mantiene la segunda posición de Latinoamérica. Y Argentina, que también ha evidenciado un retroceso en los últimos años, se ubica en la tercera posición de los 18 países. ¿Qué nos dice esto? Si estos países que en los últimos 8 años han marcado un camino de retroceso, aún lideran la región y son los mejores evaluados, la situación del resto de países es sumamente preocupante. Que no haya un avance significativo, una secuencia de acciones marcadas hacia la consolidación de un Estado Fuerte es desafío para el mundo en general.

AGENDA DE TRABAJO PENDIENTE

Desde la primera edición del índice en 2005 a la actualidad, Guatemala nunca se ha ubicado en los diez países más frágiles del mundo. Sin embargo, nunca se ha escalado de la categoría de "Alguna Mejora". La mejor posición del país fue en 2009, en la casilla 75. En 2007, cuando fue la primera evaluación del país la ubicación en el ranking era de 60. En dos años se logro mejorar 15 posiciones.

A partir del 2009 empezó un declive en los resultados de Guatemala, las políticas de gobierno ejecutadas en esa época no favorecieron el desempeño del país, en el año 2010 y 2011 las calificaciones, no sólo retrocedieron sino fueron las mismas. Lo mismo sucedió en 2012 y 2013. Y ahora, inicios de 2014, el país vuelve a decaer 4 posiciones.

En aras de que exista un avance en el país y que el Estado de Derecho se fortalezca, de la mano de políticas públicas estables, claras y eficientes a largo plazo para la gobernanza del país; y que las condiciones para una sociedad próspera se sigan desarrollando, se presentan algunas recomendaciones.

Estas recomendaciones van de la mano de las presentadas anteriormente en otros índices como: Estado de Derecho, Percepción de Corrupción, Paz Global, Desarrollo Humano y Libertad Económica.

- 1. Liderazgo Político.** A los dirigentes políticos, haciendo énfasis en el presidente, les queda pendiente el poder superar la corrupción que ataca el país, demostrando compromiso con el manejo sano de las finanzas. Y a las nuevas generaciones, su participación en el desarrollo de una sociedad próspera con participación ciudadana, es básica y fundamental para el futuro.
- 2. Fuerzas de Seguridad.** Se necesita de una policía fortalecida en términos de miembros y presupuesto, sobre todo en la labor investigativa y de alto impacto, donde quedan grandes deudas. De igual manera, se necesita un trabajo conjunto entre las instituciones encargadas de seguridad (Ejército y PNC) para que las acciones sean congruentes y se sumen los esfuerzos para lograr mayor efectividad y un plan integral de mayor cobertura y alcance. Adicionalmente, es necesario trabajar en recuperar la confianza de parte de la población hacia las autoridades de seguridad. Su credibilidad y respeto hacia las mismas.
- 3. Sistema Judicial.** Es un órgano de gobierno ineficiente, con gran cantidad de casos de corrupción, necesitado de un régimen de profesionalización para transparentar su función, brindando protección a testigos y jueces, impartiendo justicia certera y a tiempo. Es necesario que los funcionarios que ejercen como jueces mantengan una actualización constante de conocimientos, ya sea por medio de una continuación de estudios o bien, por capacitaciones específicas. Adicional a esto, sería importante crear incentivos y formas de medir la capacidad de los jueces para una mejor ubicación, organización y desempeño.
- 4. Cultura Política:** se ha enraizado en el país una cultura de mediocridad en el desempeño de las labores del Organismo Judicial. No hay un sistema de meritocracia ni de incentivos que controle y mantenga la calidad de los profesionales. Los funcionarios manejan sus responsabilidades como

responsabilidades personales, no hay una conciencia que rinda cuentas y actúe en base a las necesidades de la población. Los puestos se institucionalizan en relación al perfil personal del funcionario, del tiempo que ha laborado para el organismo y del "respeto" que ha forjado a través del tiempo.

5. **Modernización Institucional:** los procesos burocráticos pueden retardar la eficiencia del sistema. Existe dificultad para resolver, para procesar, para dar seguimiento y continuidad a procesos, casos, denuncias, entre otros. No hay mecanismos modernos que permitan una mejor operatividad.
6. **Gobernabilidad:** es necesario que exista un trabajo conjunto entre los poderes del Estado, de manera que las acciones sean convergentes y tengan un objetivo final común. Esto permitiría la continuidad de un trabajo a largo plazo, y además que no hubieran estancamientos y/o cambios en cada cambio de gobierno, dandomayor cabida a que las bases de un Estado Fuerte se consoliden, en lugar de debilitarse.
7. **Partidos Políticos:** que la población perteneciente a los diferentes partidos políticos trabaje por y para el bienestar del país, no el bienestar de su partido. Que no existan banderas y colores diferentes en el diseño de políticas de estado. Que el trabajo sea enriquecido por los distintos puntos de vista y se consolide un Plan de Nación. Que los intereses particulares queden en un segundo plano y se anteponga el interés nacional.

Las recomendaciones presentadas engloban componentes importantes para el mejoramiento del país en el tema de la fundación de un Estado Fuerte y lo que esto implica. Representan áreas que deben ser abordadas de manera eficiente y que deben considerarse parte de la agenda nacional.

**No es la forma de gobierno lo que constituye la felicidad
de una nación, sino las virtudes de los jefes y magistrados.
- Aristóteles.**