

Octubre  
2014



Es una entidad privada no lucrativa, conformada por empresarios a título personal, independiente de intereses sectoriales, gremiales o partidistas.

**FUNDESA** nació en 1,984 por el interés de empresarios guatemaltecos de generar e implementar programas que impulsen el desarrollo económico y social en Guatemala de manera sostenible.

#### CONSEJO DE FIDUCIARIOS

**Felipe Bosch**  
PRESIDENTE

**José Miguel Torrebiarte**  
VICE-PRESIDENTE

**Salvador Paiz**  
VICE-PRESIDENTE

**Juan Mauricio Wurmser**  
SECRETARIO

**Jaime Camhi**  
TESORERO

#### DIRECTORES:

- Alejandro Arenales
- Jaime Arimany
- Álvaro Castillo Monge
- Roberto Gutiérrez
- Edgar A. Heinemann
- Diego Herrera
- Pedro Miguel Lamport
- María Isabel Luján
- Ricardo Mansilla
- Juan Monge
- Humberto Olavarría
- María Pacheco
- Roberto Paiz K.
- Luis Prado
- Danilo Siekavizza
- Carmelo Torrebiarte



## Indicadores de Gobernabilidad

World Bank Institute 2014

[www.govindicators.org](http://www.govindicators.org)

**S**e define **Gobernabilidad** como un estilo de gobierno caracterizado por un mayor grado de cooperación e interacción entre Gobierno y actores no gubernamentales para la toma de decisiones que conllevan incidencia de los sectores, tanto públicos como privados. Además, la gobernabilidad comprende la coordinación de estos actores para fomentar el orden social sobre el cual se construye el desarrollo del Estado.

En su libro **“Gobernabilidad, crisis y cambio”**, **Manuel Alcántara** (1995) establece que la Gobernabilidad puede ser entendida como la situación en la que concurren un conjunto de condiciones favorables para la acción de gobierno, que se sitúan en su entorno o son intrínsecas a éste. Este concepto se enmarca en el ámbito de **la capacidad de gobierno para responder al contrato social**, la cual se da siempre en un ambiente en el que las demandas de los ciudadanos son registradas para así ser procesadas en menor o mayor medida por el sistema político, implicando la eficiencia en el uso de fondos públicos.

Teniendo como fin evaluar la gobernabilidad en Guatemala, y su evolución durante los últimos 18 años, la presente edición del **Boletín de Desarrollo** presenta los resultados más recientes obtenidos por el país en los **seis indicadores de gobernabilidad** evaluados por el **World Bank Institute**, cuya publicación fue el 26 de septiembre de este año. Además, se abordan las posibles reformas que ayudarán a mejorar la evaluación de Guatemala en el futuro, siendo el fortalecimiento institucional el punto de partida.

### ¿QUÉ SE ENTIENDE POR GOBERNABILIDAD?

De acuerdo a la **Organización de los Estados Americanos – OEA** –, un ambiente de gobernabilidad implica necesariamente una sólida **estabilidad institucional y política**, a la vez que se demuestra un alto grado de **efectividad y transparencia en la toma de decisiones y en la administración pública**. Este concepto tiene una relación directa con la continuidad de reglas e instituciones, y la consistencia de las decisiones.

En pocas palabras, la gobernabilidad es la capacidad para la continua adaptación entre la regla y el acto, entre la regulación y sus resultados, entre la oferta y la demanda de políticas públicas y servicios; y requiere de **capacidad para asumir responsabilidades compartidas en la implementación de decisiones públicas**. Sólo existe gobernabilidad en la medida que existe un vínculo entre las demandas sociales y las políticas de gobierno.

El contenido expresado en este Boletín es responsabilidad exclusiva de los autores y el mismo no necesariamente refleja los puntos de vista de FUNDESA.

Algunos autores consideran la falta de gobernabilidad como un problema característico de aquellos países que están en el proceso de construir democracias sostenibles, donde no existen mecanismos claros para evidenciar el mandato de los ciudadanos en las políticas públicas. **Luciano Tomassini**<sup>1</sup> sugiere que la gobernabilidad *“depende del fortalecimiento de la sociedad civil, la evolución de la cultura política, la orientación y el comportamiento de la economía, y la integración de nuevos sectores de la sociedad en el sistema productivo.”* Tomassini apoya el paradigma de que la gobernabilidad se relaciona con el ejercicio del gobierno y todas las otras condiciones necesarias para que el gobierno pueda desempeñarse con eficiencia, legitimidad y respeto social. La gobernabilidad en el sistema democrático se puede expresar como la existencia de instituciones de gobierno eficaces y legítimas, que traen como consecuencia la coordinación social necesaria para que el Estado pueda cumplir las demandas prioritarias para el desarrollo integral de sus ciudadanos.



Cada vez **una mayor cantidad de democracias se esfuerzan por evaluar continuamente sus niveles de gobernabilidad**, enfrentando el reto de **consolidar instituciones y procesos que garanticen transparencia y eficiencia en el uso de los fondos públicos**. Estas condiciones solamente son posibles de alcanzar cuando los programas de gobierno y las políticas intersectoriales son capaces de incrementar los niveles de participación, responsabilidad y continuidad en todos los niveles. En última instancia, el objetivo es mejorar el vínculo entre desarrollo y calidad de las instituciones, reconociendo que se

necesita un mayor involucramiento de los ciudadanos para elevar los niveles de compromiso de la gestión pública, a la vez que se vuelve imprescindible una adecuada **rendición de cuentas** sobre el uso de los fondos.

### ¿CÓMO SE MIDE LA “GOBERNABILIDAD”?

Los indicadores de Gobernabilidad (*Worldwide Governance Indicators*), desarrollados conjuntamente por *Brookings Institution* y por el Instituto del Banco Mundial, **evalúan 212 países y territorios y se basan en 32 fuentes de datos diferentes** para captar información estadística de los países y las opiniones de las decenas de miles de personas de todo el mundo que participan en encuestas de percepción, así como de miles de especialistas pertenecientes a organizaciones no gubernamentales y a los sectores público y privado.

Estos indicadores recopilan información sobre las capacidades de los Estados para **generar políticas de forma eficiente y transparente** que respondan a las prioridades socioeconómicas de los ciudadanos y así construir democracias sólidas y representativas, siendo una *“fuente de información útil para promover un debate público sobre los problemas y los éxitos en materia del buen gobierno”*, manifestó **Aart Kraay**, economista principal del grupo de investigación sobre el desarrollo, de Banco Mundial. *“Al mismo tiempo, sin embargo, todo análisis de la gobernabilidad basado en indicadores empíricos debe ser realista en cuanto concierne a los límites de los datos existentes. En este respecto, es importante que los usuarios tengan debidamente en cuenta los márgenes de error indicados en el informe, pues reflejan las dificultades inherentes a la medición de la gestión de gobierno, sea cual fuere el tipo de datos utilizado”*.

<sup>1</sup> Luciano Tomassini (1994). “¿Qué espera la sociedad del Gobierno?” Editorial Universidad de Chile. Santiago de Chile, Chile.

La evaluación de estos indicadores incluye información proveniente de distintas instituciones, las cuales, de acuerdo a su experiencia en el tema, asignan **una calificación de 0 a 1 a cada país, siendo 0 una evaluación deficiente y 1 una evaluación sobresaliente**. Posterior a la recopilación de esta información, el grupo de investigadores del Instituto del Banco Mundial promedia las evaluaciones, asignando pesos distintos a cada institución de acuerdo a su precisión y cobertura a lo largo del tiempo.

Con el fin de ilustrar los aspectos más importantes que son evaluados por cada grupo de instituciones, a continuación se listan los **seis indicadores** evaluados para Guatemala, indicando los aspectos más relevantes y el número de instituciones que participan en la evaluación:

	Fuentes	Aspectos considerados en la evaluación
▶ <b>Control de la Corrupción</b>	12	<ul style="list-style-type: none"> <li>Existencia de pagos adicionales para obtener contratos, licencias y permisos, controles de precios y a la producción, requerimientos de especial atención por parte de las instituciones encargadas de brindar seguridad y justicia.</li> </ul>
▶ <b>Estado de Derecho</b>	15	<ul style="list-style-type: none"> <li>Respeto a la propiedad, costos asociados al crimen, efectividad del sistema judicial, aceptación y legitimidad de la normativa vigente, su aplicación y confianza en las decisiones de los tribunales y del sistema de justicia en general.</li> </ul>
▶ <b>Efectividad de Gobierno</b>	9	<ul style="list-style-type: none"> <li>Respeto a la diversidad, representatividad del gobierno, y transparencia en el manejo del presupuesto, llevando un adecuado control de cuentas y registro de los gastos hechos por las dependencias de gobierno.</li> </ul>
▶ <b>Rendición de Cuentas</b>	16	<ul style="list-style-type: none"> <li>Libertades individuales, transparencia electoral, libertad de prensa, participación e integración social y política, transferencia ordenada de poder, concesión de intereses y rendición de cuentas por los funcionarios públicos.</li> </ul>
▶ <b>Estabilidad Política</b>	8	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inusitadas demostraciones de violencia, malestar social en relación al papel de las instituciones de seguridad y justicia, existencia de contiendas armadas entre la población, y costos incurridos por los negocios derivados de la criminalidad.</li> </ul>
▶ <b>Calidad de la Regulación</b>	9	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estabilidad en las normas que rigen la facilidad de iniciar negocios, los costos asociados a cumplir la regulación, igualdad ante la ley de inversionistas nacionales y extranjeros, y la protección a la propiedad; así como la certeza de la legislación.</li> </ul>

Cada uno de estos indicadores agrupa información relevante sobre aquellos aspectos relacionados con la gobernabilidad del país durante los últimos 12 meses, cubriendo el período **entre septiembre de 2013 y agosto de 2014**. Esta información es agrupada y promediada, tratando de reducir las posibles fuentes de sesgo al incluir un gran número de instituciones en la evaluación, las cuales han participado en este proceso de forma continua durante los últimos 18 años.

Ahora bien, es importante mencionar que en la tabla anterior solamente se lista el número de instituciones que participan en la evaluación de nuestro país, sin embargo, cada una de ellas tiene un peso distinto en la evaluación final de cada indicador, reduciéndose a un grupo de **no más de 5 instituciones las que tienen mayor peso**. Tomando en cuenta la metodología para el año 2014, a continuación se listan las más relevantes:

Octubre  
2014

## Indicadores de Gobernabilidad 2014

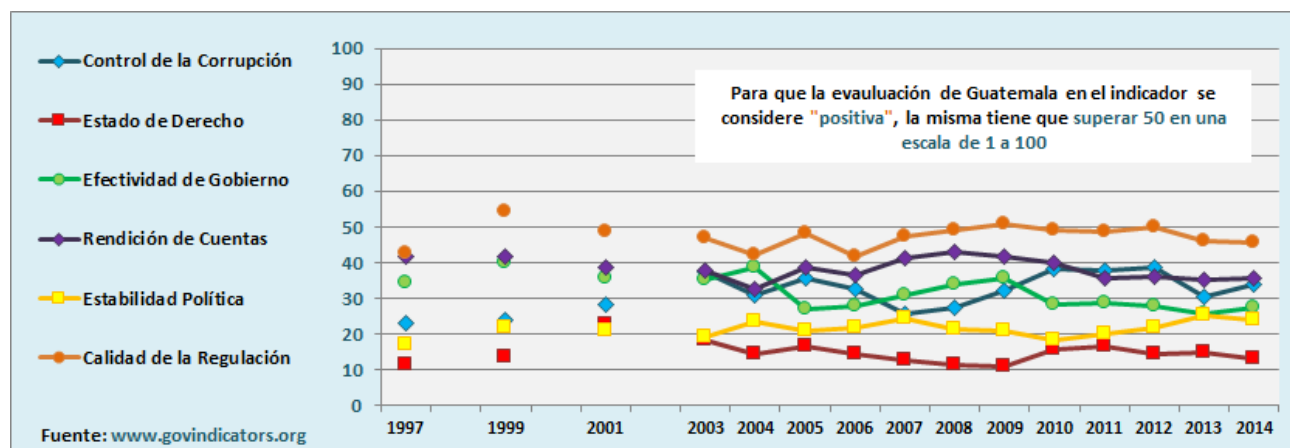
Control de la Corrupción	Estado de Derecho	Efectividad de Gobierno	Rendición de Cuentas	Estabilidad Política	Calidad de la Regulación
World Justice Project Political Risk Services The Economist Global Insight WEF	The Economist Heritage Found. Global Insight World Justice Project WEF	Global Insight The Economist WEF IFAD Political Risk Services	Freedom House The Economist Bertelsmann World Justice Project IPD (Francia)	Global Insight The Economist iJet Security Risk Human Rights DTB Political Risk Services	Bertelsmann The Economist World Justice Project Heritage Found. Global Insight
<b>74.8%</b> de la evaluación	<b>71.2%</b> de la evaluación	<b>82.9%</b> de la evaluación	<b>81.7%</b> de la evaluación	<b>83.0%</b> de la evaluación	<b>78.4%</b> de la evaluación

Estos grupos de instituciones tienen a su cargo el mayor porcentaje de peso en la evaluación de Guatemala, por lo que será de vital importancia poder identificar cuáles son los aspectos que tienen mayor relevancia al momento de asignar una puntuación a Guatemala cada año. Al momento de describir los resultados obtenidos por el país en la evaluación más reciente, se pondrá un énfasis especial en resaltar las particularidades y aspectos específicos que se sugieren para obtener mejoras en años siguientes.

### ¿CUÁLES SON LOS RESULTADOS PARA GUATEMALA?

Como se mencionó con anterioridad, Guatemala ha sido evaluada durante los últimos **18 años** por parte del Instituto del Banco Mundial en cada uno de los indicadores que abordan distintas áreas de la gobernabilidad, lo cual permite describir la **tendencia sobre el desempeño del país** y su camino hacia implementar mejoras que impacten de forma positiva la calificación del país a través de la implementación de políticas públicas que respondan eficazmente a las demandas sociales manifestadas por la población.

Con base en la información más reciente, publicada en el sitio [www.govindicators.org](http://www.govindicators.org), a continuación se presenta una gráfica que describe el desempeño para Guatemala de 1997 a la fecha:



## Indicadores de Gobernabilidad 2014

La gráfica muestra la evaluación de los seis indicadores de gobernabilidad en una escala de 0 a 100, en donde **un valor por encima de 50 nos indica un desempeño positivo de la variable respecto de los demás países evaluados** (212 países). Adicionalmente, los datos disponibles cubren el período entre 1997 y 2014, habiendo sido los datos recopilados durante el año indicado y el año inmediato anterior. Teniendo de referencia esta información, se puede decir que el país no ha logrado mejorar las evaluaciones de sus indicadores en el período analizado, lo que se traduce en **un estancamiento durante cinco períodos de gobierno consecutivos**.

Ahora bien, resaltando los resultados que otorgaron las instituciones con mayor peso en la evaluación del país, a continuación se hace una disección más detallada, presentando la evaluación comparativa del indicador entre 2013 y 2014, y la nota que cada una de las instituciones más relevantes otorgaron a Guatemala en una escala de 0 a 1. Es muy importante recordar que, dentro de los parámetros de esta escala, una evaluación cercana a 1 implica un desempeño positivo en el indicador. La evaluación final se obtiene integrando los valores otorgados por cada institución a través de un **promedio ponderado** de las calificaciones individuales, el cual sirve de referencia posteriormente para calcular el **percentil en el que se encuentra Guatemala respecto de los demás países evaluados**.

Como primera aproximación, a continuación se muestra la evaluación de Guatemala en cada uno de los seis indicadores, señalando **el percentil** en el que se ubica el país (valor en escala de 1 a 100, donde 100 representa una mejor evaluación en términos relativos al conjunto de países evaluados) y **la puntuación** otorgada por las instituciones que mayor peso tienen en la evaluación para Guatemala (escala de 0 a 1).

	Control de la Corrupción	Estado de Derecho	Efectividad Gobierno	Rendición de Cuentas	Estabilidad Política	Calidad de Regulación
► Evaluación en 2013:	30.62	14.69	25.84	35.07	25.12	45.93
► Evaluación en 2014:	33.97	13.27	27.27	35.55	23.70	45.45
	↑	↓	↑	↑	↓	↓
<b>Instituciones con mayor peso:</b>						
• The Economist	0.25	0.25	0.00	0.38	0.50	0.50
• Global Insight	0.38	0.31	0.44	...	0.63	0.38
• World Economic Forum	0.38	0.32	0.40	...	...	...
• Institutional Profiles (IPD)	...	...	...	0.70	...	...
• Bertelsmann Foundation	...	...	...	0.54	...	0.57
• IFAD Rural Performance	...	...	0.58	...	...	...
• Heritage Foundation	...	0.25	...	...	...	0.57
• World Justice Project	0.37	0.37	...	...	...	0.39
• Political Risk Services	0.33	...	0.50	0.63	0.60	...
• Freedom House (general)	...	...	...	0.52	...	...
• Countries at the Crossroads	...	...	...	0.54	...	...
• iJet Security Risk Services	...	...	...	...	0.25	...
• Human Rights Database	...	...	...	...	0.53	...

En relación a esta evaluación, algunos comentarios son oportunos de señalar:

- (a) El indicador de **Estado de Derecho** muestra un retroceso respecto al año anterior, siendo el indicador con la evaluación más baja de los seis que son analizados. Este retroceso se debe a la baja en la calificación otorgada por *The Economist*, *The World Justice Project* y *Heritage Foundation*, a pesar de que se haya registrado una leve mejora en la calificación otorgada por el Foro Económico Mundial.
- (b) En el indicador de **Control de Corrupción**, a pesar de que el **Foro Económico Mundial** reporta un retroceso en la calificación, la perspectiva positiva registrada por *The World Justice Project*, acompañada por una calificación estable por parte del resto de instituciones, provocaron una mejora en la evaluación final del indicador. Este el indicador con mayor avance en la evaluación más reciente para Guatemala.
- (c) El indicador de **Efectividad de Gobierno**, segundo con menor calificación de los seis analizados, registra una mejora en la evaluación debido a la perspectiva positiva otorgada por el Foro Económico Mundial, la cual se sustenta básicamente en la percepción empresarial sobre el funcionamiento de las instituciones públicas en respuesta a las prioridades sociales, específicamente en la mejora del **clima de negocios**.
- (d) El caso particular del indicador de **Rendición de Cuentas** muestra una leve mejora a pesar de la reducción en la calificación otorgada por *The Economist* y por *Freedom House* (las demás instituciones no cambiaron la calificación para Guatemala). Esta situación de mejora no obedece a un mejor desempeño del país, sino a un retroceso en la evaluación otorgada a otros países, lo que le permite a Guatemala ocupar un percentil mayor en la escala de medición del indicador.
- (e) Por último, los indicadores de **Estabilidad Política** y **Calidad de la Regulación**, aunque no muestran cambio para la mayoría de las instituciones, los retrocesos registrados por *World Justice Project* y *Political Risk Services* provocaron una disminución en la evaluación final. Es importante mencionar que a pesar de que el indicador de Calidad de la Regulación tiene el mejor desempeño, no supera el valor mínimo de 50 como para considerarse una evaluación positiva.

Adicionalmente, con variaciones en los pesos que representan en la evaluación de cada indicador, existen cinco instituciones que tienen injerencia en la evaluación de los seis indicadores, siendo éstas: *The Economist*, *The World Economic Forum*, *Political Risk Services*, *Global Insight* e *Institutional Profiles* (IPD). Dos instituciones adicionales son *The World Justice Project* y *Bertelsmann Foundation*, quienes tienen un peso considerable en la evaluación de cinco de los indicadores, y una relevancia menor en la evaluación de los indicadores de Efectividad de Gobierno y Estabilidad Política, respectivamente.

Estas instituciones basan su metodología en documentos producidos internamente, así como en análisis que realizan los equipos de investigación a través de la consulta de fuentes primarias, encuestas, entrevistas y revisión de datos oficiales en cada país. Para conocer con mayor nivel de detalle la metodología de análisis de cada institución, a continuación se describe su forma de trabajo.

Institución Evaluadora	Metodología de Evaluación
<ul style="list-style-type: none"> <li>• The Economist</li> </ul>	<p>A través del <i>"Democracy Index"</i> y de un grupo de corresponsales expertos en cada país, la institución evalúa la existencia de corrupción entre funcionarios, el exceso en procesos burocráticos, la continua presencia de crimen violento y organizado, transparencia y rendición de cuentas, cumplimiento de contratos, aplicación de la ley, concesión de intereses a particulares y el nivel de descontento social respecto de la gestión pública en temas sobre seguridad ciudadana y la eficiencia del sistema de justicia.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• World Economic Forum</li> </ul>	<p>Por medio de la encuesta realizada para el <i>"Global Competitiveness Report"</i>, el Foro Económico Mundial evalúa temas relacionados con la honestidad financiera de los políticos, desvío de fondos públicos y pagos adicionales para obtención de licencias, contratos o pago de impuestos, calidad de la infraestructura básica y de las instituciones educativas, costos asociados al crimen y la violencia, calidad de la policía, lavado de dinero, marco legal, evasión fiscal y protección a la propiedad.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Political Risk Services</li> </ul>	<p>La institución desarrolla el <i>"Political Risk Index"</i>, como una medida compuesta que evalúa año con año el ambiente político y económico de un país en relación a la capacidad de los gobiernos de rendir cuentas a la población, la calidad de la burocracia y la magnitud de la conflictividad interna. Adicionalmente, considera variables como la certeza y aplicación de la ley referente a inversiones, el perfil de riesgo país, y la confianza en la continuidad de políticas a lo largo del tiempo.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Global Insight</li> </ul>	<p>Conjuntamente con el grupo de expertos en información sobre negocios con sede en Boston, una serie de corresponsales del <i>"World Market Research Center"</i> evalúa aspectos como costos asociados al pago de favores, inestabilidad, capacidad de los inversionistas de planificar con base en certeza sobre la legislación, costos impuestos a negocios debido a secuestros, extorsión, violencia y asaltos, y grado de influencia de terceros en decisiones de jueces.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Institutional Profiles</li> </ul>	<p>Esta institución, como dependencia del gobierno de Francia, utiliza información del Ministerio de Economía, Industria y Empleo, así como de la <i>"Agence Francais de Developpement"</i>. Se evalúa el funcionamiento de las instituciones políticas, la seguridad pública, la gobernanza a nivel local, libertad económica, coordinación entre las élites económicas y políticas, seguridad de las transacciones mercantiles, diálogo social, y apertura a una visión incluyente de desarrollo.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• World Justice Project</li> </ul>	<p>Esta iniciativa multi-institucional elabora el <i>"Rule of Law Index"</i>, como una aproximación de la capacidad de las instituciones de gobierno para hacer cumplir la ley, considerando 500 preguntas sobre temas como el control de la criminalidad, el combate a la corrupción, la participación civil en la toma de decisiones públicas, la protección de los derechos fundamentales, la certeza sobre la propiedad física e intelectual, y la capacidad de limitar el poder del gobierno, así como la apertura a ser auditado por parte de la ciudadanía.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bertelsmann Foundation</li> </ul>	<p>A través del <i>"Bertelsmann Transformation Index"</i>, se mide la rapidez con la que un país genera condiciones institucionales para generar crecimiento de la economía, tomando en consideración el grado de participación de la sociedad, así como la defensa de los derechos de propiedad, la sostenibilidad de las políticas y la igualdad de oportunidades en una sociedad. Además, hace una valoración sobre las instituciones de la sociedad civil, intensidad de conflictos internos, nivel educativo, desempeño económico y capacidad institucional.</p>

### COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS CON LATINOAMÉRICA

Posterior a la revisión de los resultados obtenidos por el país, es de suma importancia poder comparar la situación de **Guatemala con los demás países en Latinoamérica**, lo cual brindará un marco de referencia para identificar avances y retrocesos en la región. A la vez, este análisis permite identificar los países que han tenido un mejor desempeño en cada uno de los seis indicadores de gobernabilidad, sirviendo como *benchmark* al momento de implementar acciones orientadas a mejorar la evaluación del país en el futuro.

## Indicadores de Gobernabilidad 2014

Rank		Promedio	Control de Corrupción	Estado de Derecho	Efectividad Gobierno	Rendición de Cuentas	Estabilidad Política	Calidad de Regulación
32	Chile	83.44	90.43	87.68	86.12	84.36	60.19	91.87
54	Uruguay	73.97	88.52	66.35	66.03	83.41	71.09	68.42
64	Costa Rica	70.63	71.77	65.88	67.94	82.46	66.82	68.90
93	Panamá	53.67	45.93	47.87	63.64	60.19	41.71	62.68
98	Brasil	51.44	55.02	52.13	51.20	58.77	36.97	54.55
109	México	46.79	39.23	35.07	63.16	53.55	22.75	66.99
114	El Salvador	46.54	48.33	29.86	49.28	46.45	45.02	60.29
119	Perú	43.69	42.11	33.18	48.80	50.71	20.85	66.51
123	Colombia	42.99	42.58	40.76	56.46	44.08	10.90	63.16
124	Dominicana R.	42.11	21.05	36.97	36.36	54.03	55.45	48.80
131	Argentina	39.42	40.67	28.44	44.50	56.40	48.82	17.70
145	Bolivia	32.46	33.01	14.22	41.63	45.97	36.49	23.44
147	Nicaragua	32.05	24.40	31.28	22.97	32.70	37.91	43.06
148	Ecuador	31.10	32.06	18.01	37.32	39.81	39.81	19.62
152	Guatemala	29.87	33.97	13.27	27.27	35.55	23.70	45.45
157	Paraguay	28.40	15.79	24.17	20.10	43.60	24.64	42.11
163	Honduras	26.84	17.22	10.43	25.36	31.75	30.33	45.93
197	Venezuela	10.30	6.70	0.95	13.40	21.80	16.11	2.87

La tabla anterior describe la evaluación obtenida por los países de la región en cada uno de los indicadores, con información vigente para el año 2014. De los **18 países** incluidos en la muestra para Latinoamérica, **solamente 5 obtienen un promedio en los seis indicadores que supere la calificación de 50 sobre 100**, lo que permitiría inferir que cuentan con **niveles de gobernabilidad aceptables**. Por el contrario, el resto de países muestra serias deficiencias que merecerán una mayor atención al momento de sugerir estrategias de mejora.

Adicionalmente, esta evaluación permite establecer un **ranking según el promedio simple en la calificación obtenida en los seis indicadores**. Guatemala ocupa la posición 152 de 212 países, siendo el indicador de **Calidad de la Regulación** en el que ocupa la mejor posición (115 de 212 países), y el indicador de **Estado de Derecho** el que peor ubicación representa (184 de 212 países).

Como complemento a esta información, a continuación se profundiza en el análisis para la región:

- Respecto del año anterior, la calificación para Latinoamérica tuvo una ligera mejora, pasando de 43.38 a 43.65, aunque no es estadísticamente significativa. En cuanto a las mejoras respecto del año anterior, **8 países cuentan en 2014 con una evaluación mejor que en 2013**, habiendo 10 países que presentaron un retroceso. El país que mayor avance tuvo fue Ecuador, mientras que Brasil fue el país que más retrocedió en su evaluación. Guatemala mejoró 0.24 respecto del año anterior.



- En cuanto al análisis de los indicadores específicos, el menor promedio de la región lo registra el indicador de **Estado de Derecho**, con sólo cuatro países con una evaluación por encima de 50, siendo Venezuela el país con la evaluación más baja. Guatemala presenta un serio retraso en comparación con los demás países de la región, situándose **a más de 22 puntos por debajo del promedio regional**, en la posición 16 de 18 países analizados.
- El segundo indicador que peor desempeño presenta es el de **Estabilidad Política**, el cual incluye variables relacionadas con la presencia de violencia y actos delictivos. Lo más importante de resaltar es que la evaluación más alta la presenta Uruguay, con 71.09 (1.9 más que en 2013), y **sólo cuatro países muestran una evaluación por encima de 50** (Uruguay, Costa Rica, Chile y República Dominicana). Guatemala se encuentra 12.6 puntos por debajo del promedio regional, situándose en la posición 14 de 18 países.
- El indicador mejor evaluado para toda la región (con una mejora de 0.03 respecto de la evaluación 2013) es el de **Rendición de Cuentas**, con un promedio regional por encima de la línea de los 50 puntos (51.42). En este indicador existen **9 países con una puntuación por encima de 50**, siendo sobresaliente el caso de Chile, Costa Rica y Uruguay con una calificación por encima de 80 puntos. Guatemala se encuentra a casi 16 puntos por debajo del promedio regional, situándose en la posición 15 de 18 países analizados.
- En cuanto al indicador de **Control de Corrupción**, el promedio regional es 41.60, con una mejora de 0.35 respecto del año anterior. El **país mejor evaluado es Chile**, con una calificación superior a los 90 puntos, mientras que Guatemala cuenta con una calificación de 33.97, 3.35 puntos mayor a la del año anterior, pero aún 7.6 puntos por debajo del promedio regional. Esta situación ubica al país en la posición 11 de 18 países, junto con los otros 13 países que tienen una evaluación menor a 50 puntos.
- Por último, en cuanto a los otros indicadores, existe poca variación en el resultado para la **Calidad de la Regulación**, situándose Guatemala en la posición 12 de 18 países. Para el caso de **Efectividad de Gobierno**, con un promedio regional igual a 45.54, Guatemala se sitúa en la posición 14 de 18 países. Para ambos casos, son entre 8 y 7 países los que consistentemente obtienen una evaluación superior a 50 puntos (para los dos indicadores, Guatemala se sitúa en el grupo de países por debajo de este valor).

### COMENTARIOS FINALES

De forma práctica, la mejor forma de sugerir mejoras en la evaluación de los indicadores desarrollados por Banco Mundial es **identificar los aspectos medulares que incidirían de forma positiva en las instituciones evaluadoras**; aspectos que no solamente contribuyen a obtener mejores resultados, sino que mejoran las condiciones de gobernabilidad del país.

Posterior al análisis de las variables que se incluyen en la evaluación de cada indicador, y de los aspectos centrales en los que se enfocan cada una de las instituciones con mayor peso en la evaluación realizada para

## Indicadores de Gobernabilidad 2014

Guatemala, a continuación se listan los **temas en los que se considera debiera trabajar el país en los próximos meses** para obtener una mejora sustantiva en la próxima publicación de los indicadores:

- Control de la Corrupción:** presencia de corrupción en actividades relacionadas entre el sector público y la iniciativa privada, costos asociados a la obtención de favores políticos, imparcialidad en las decisiones de jueces, y reducción de los índices de impunidad. El aspecto fundamental es contar con **mecanismos** que faciliten a los ciudadanos dar seguimiento a las denuncias que plantean, teniendo resultados oportunos, rápidos y apegados a derecho. Se enfatiza en la transparencia de la aprobación del presupuesto y su ejecución, así como en el financiamiento de partidos políticos durante el año electoral.
- Estado de Derecho:** cumplimiento de contratos, certeza jurídica en la aplicación de la legislación civil, seguridad ciudadana, tráfico de armas y personas, extensión de la economía informal, defraudación de aduanas, casos de impunidad relacionados con funcionarios públicos, evasión fiscal y protección de la propiedad. El indicador clave es la reducción en la **tasa de homicidios**, así como los costos que, derivados de esta actividad, deben incurrir las personas particulares y jurídicas. Preocupa la poca evidencia sobre controles al tráfico de mercancías, así como de drogas, armas y personas.
- Efectividad de Gobierno:** calidad del servicio civil, capacitación de los funcionarios públicos, continuidad de los servicios básicos, funcionalidad de la infraestructura vial, visión de Estado plasmada en un plan estratégico multianual, y transparencia en el uso de fondos públicos, sobre todo en cuanto a la elección de proveedores en contratos públicos. El indicador clave es la probidad en el manejo de los fondos públicos, focalizándose la atención en la **calidad del gasto público** y en el cumplimiento de la ley sobre compras y contrataciones (reducir al mínimo las compras por excepción).
- Rendición de Cuentas:** nivel de participación ciudadana a nivel local en la toma de decisiones, estabilidad institucional, rotación del personal técnico después de períodos electorarios, inclusión de las minorías en los puestos públicos, informes de cuentas a la población, aplicación de normas y probidad del ente supervisor. El indicador clave es el **acceso a la información pública**, no sólo en cuanto a la ejecución del presupuesto, sino también en relación al sistema de contratación de personal y de servicios provenientes de terceros. Se hace un llamado a retomar la obligación del Congreso de aprobar o improbar la ejecución presupuestaria, un proceso que intencionalmente se ha ignorado por casi 9 años.
- Estabilidad Política:** acciones violentas provenientes de organizaciones fuera de la ley (pandillas y grupos criminales, así como crimen organizado) que generan reacciones de la misma índole por parte de la sociedad civil, riesgos ocasionados a los negocios e inversiones de capital debido al crecimiento de la inseguridad (especialmente el caso de las extorsiones), confianza en instituciones de seguridad y justicia, y acciones para contener la presión ilegal y el chantaje político para influir en decisiones de gobierno, lo cual se traduce en inestabilidad política. El indicador clave es la **confianza en las fuerzas de seguridad y justicia**, así como la disminución de la conflictividad social.



- **Calidad de la Regulación:** costos, tiempo y procedimientos asociados al inicio de negocios, regulación sobre la quiebra de negocios, legislación para promover la inversión en el área rural, existencia de trato igual a inversionistas locales y extranjeros, protección a la propiedad intelectual, regulación de la piratería y el contrabando, y rigidez de la legislación laboral. El factor clave en este indicador es la **previsibilidad de la normativa** aplicada al inicio, funcionamiento y cierre de negocios en el país.

Los retos pendientes que tiene el país deberán orientarse a un fortalecimiento de las instituciones a cargo de proveer servicios a la sociedad, trabajar a favor de mayor **transparencia** en el manejo de los fondos públicos, **consolidar un esquema sancionatorio** a cargo de un ente rector capaz de aplicar las normas relacionadas con la rendición de cuentas por parte de los funcionarios (i. e. Contraloría General de Cuentas), generar **señales positivas en cuanto al combate de la violencia**, lo cual incentivará mayores niveles de inversión en el país, y por último, ampliar los ámbitos de **participación de los grupos vulnerables**, y con ello, tomar decisiones más inclusivas que generen compromiso entre los actores.

A manera de conclusión, es necesario trabajar con vistas a mejorar la gobernabilidad no sólo por el impacto positivo que generará en la evaluación del país, sino porque incidirá en la **percepción de los inversionistas** respecto de lo atractivo del país para destinar recursos. Es importante hacer notar que en los países con mayores niveles de gobernabilidad, prevalecen sociedades pacíficas con personas que respetan el orden jurídico, fortalecen la democracia y acompañan los procesos de **coordinación social para garantizar el goce de las libertades y derechos civiles, sociales, políticos y culturales**. Un mayor grado de gobernabilidad es señal de la disposición de los distintos sectores a honrar compromisos y trabajar a favor de cambios que perduren en el tiempo, incidiendo en la calidad de vida de toda la población.



Pareciera sencillo generar un ambiente de gobernabilidad en el país, pero se necesita primero definir acuerdos a nivel de nación, así como objetivos claros a alcanzar en el corto, mediano y largo plazo, lo cual brindará sostén y dirección al país durante varias generaciones. Identificar prioridades es una decisión arriesgada, ya que conlleva la posibilidad de fracasar, pero es necesario al momento de focalizar la asignación de recursos. Un sistema será gobernable cuando esté estructurado de modo tal que **todos los actores estratégicos se interrelacionen y resuelvan sus conflictos** conforme a un sistema de reglas y de procedimientos, lo cual se traducirá en instituciones dentro de las cuales se formulen expectativas y estrategias para mejorar la realidad del país, incrementando de forma sostenida indicadores relacionados con otras áreas del desarrollo.